

Universidad de la República

Facultad de Psicología

Proyecto “Clínica, Territorio y Entramado Social”

Pasantía 5° ciclo, 2012.

“TODOSYELCAOS”

David Burgues . 4.154.776-8

Fabiana Romio. 4.279.308-5

Florencia Miller 3.974.557-6

Marcelo Laprevote 4.333.788-2

Natalia Malevich 4.714.025-7

Paula Rivero 4.775.260-8

Creemos que uno de los aspectos más importantes a la hora de trabajar es el disfrute, es un servicio que tiene mucha carga horaria, en donde la necesidad de reunirse y trabajar sobre una situación determinada desborda los espacios diagramados, formales en donde nos reunimos (los EIT, los Equipos Operativos, etc.). Hemos visualizado que la forma de trabajar que nos interesa y a la que hemos tendido, desde las líneas docentes pero también desde la autogestión de los estudiantes, nos implica de tal manera que la forma de abordar lo que se va a hacer cambia. Implica pararse desde el cuidado y la reflexión, construir entre todos espacios de encuentro desde la posibilidad del movimiento, tomando en cuenta las constantes fluctuaciones que se generan cuando muchas personas se juntan. En donde la planificación sea un apoyo pero no un limitador, generando estrategias que sostengan la necesidad de trabajar a partir de lo que emerge en el encuentro inmanente, en donde se conjugan las ideas, sensaciones, construcciones, sentimientos, expectativas, emociones, planificaciones, estrategias, ganas, deseos con la que construimos el encuentro entre todos. Generar espacios abiertos donde todos puedan expresarse, trabajar a partir de la implicación de cada uno en este lugar, todos lugares diferentes que se componen generando campos de posibilidades, fertilizando los espacios, para nuevos movimientos. Partir de concebir esta complejidad, no como constructo armado sino que se va entretejiendo en situación, en el encuentro. Es complejo visualizarlo y construirlo de esta manera, es difícil de analizar porque la implicación genera muchas veces invisibilidad frente a algunos aspectos, ya sea movilizantes, obstáculos, etc.; los procesos madurativos de este año en los diferentes equipos, en los diferentes espacios y en las diferentes actividades a lo largo de este año se hicieron sentir. Partir de esta complejidad implica diferentes niveles de análisis, diferentes formas de pensar esta realidad que no se nos presenta como constructo estático y verdadero, sino como pura fluctuación, diferentes atravesamientos.

Se necesita un tiempo de proceso en el servicio para hacer visibles determinadas cosas, situaciones, obstáculos. Esto implica determinado proceso de maduración en el trabajo, en el grupo, en el territorio, etc. Pero también se necesita aire fresco, concepciones nuevas, diferentes, para no encerrarse e intentar no asentarse en lugares, roles que se estratifican. Una nueva perspectiva puede darle un giro a la tarea, es necesario complementarse.

Pensemos por ejemplo en el servicio como dispositivo de aprendizaje relacionado con el proceso de Movimiento Gurisada. Es necesario un tiempo para detenerse a pensar sobre el

cómo, porque, para que, a quien, etc. sobre lo que se está haciendo. Estamos aquí para aprender.

Trabajamos a partir de lo que emerge, trabajamos con el caos, especie de caosmosis en donde convergen líneas más duras, estriadas que nos atraviesan y nos construyen también y líneas más impredecibles, lisas que escapan a la construcción del orden reinante. Se trabaja a partir de encuentros en donde se busca potenciar las pasiones alegres.

Siempre el servicio con toda su potencia y el compromiso que implica generó, desde sus comienzos, cosquillas en la panza, no te deja impávido, de alguna manera te mueve, te desestabiliza, te enseña, te fortalece. Estas cosquillas, según lo contenedor del dispositivo de sostén, pueden transformarse en cosquillas de expectativa o de ansiedad. Creemos que el año pasado los espacios estaban más diagramados (institución, familia, etc.) el campo de intervención estaba más claro, el objetivo también. Esto limitaba mucho en diferentes aspectos, pero generaba pertenencias, identificación con un grupo, por lo que más allá de la incertidumbre que genera por momentos el trabajo en territorio quedaba amortiguado por la pertenencia a un grupo.

¡Pagamos por hacer esto! Invertimos en esto, más que boletos, tortugas del macro y las espectaculares empanadas criollas de los veteranos de la ancap, invertimos un tiempo que desbordó toda formalidad y un deseo que vectorizó la desterritorialización de punta de rieles más allá de lo geográfico.¡ Desde el disfrute! Compartirlo y trabajarlo...

Abrir el trabajo desde relatos que den cuenta de nuestra continuidad en el proyecto, desde los motivos, los pensamientos, afectos, conexiones, etc. Es un trabajo que lo vamos a hacer entre todos.

Según el reglamento de estudios la producción debe ser personal, dice el Chelo. Cortamambo.

¿METODOLOGÍA?

A la hora de comenzar a realizar el trabajo final surgieron las ganas de producirlo en conjunto, donde poder desarrollar entre todos, a partir de los diversos encuentros (y desencuentros) el camino recorrido en estos dos años de proyecto, reflexionando como ha sido el proceso de construcción de nuestra pasantía. En el momento de comenzar a trabajar vimos una dificultad, el poder plasmar de manera escrita lo que discutíamos. Esto se debe a los implicados que nos sentimos, los afectos se ponen en juego, porque nos mueve, nos desestabilizan los cierres. Hacer el trabajo final implica finalizar este periodo conjunto, que no tiene porque terminar aquí, pero si esta parte del camino. Por lo que nos pareció pertinente trabajar a partir de las “lecturas de emergentes” de las reuniones, a partir de las cuáles, fuimos conectando rizomáticamente desde el deseo, las diversas líneas de análisis que se fueron desplegando. También, optamos por grabarnos, para poder tener un registro de toda la cantidad de cosas que se produjeron en cada encuentro, que era abundante, intensa, y por esto necesitamos generar diversas maneras de trabajar con el material que se iba generando.

- Usamos el color bordó para identificar los emergentes

CONTINUIDAD EN EL PROYECTO. PASANTÍA DE 5°. SENTIDO. ROLES. MOVIMIENTOS. CÓMO NOS ESTAMOS SINTIENDO. EXPECTATIVAS.

Estudiante de 5°: gente que quedó colgada con el proyecto y plantea una continuidad.

No es lo mismo que 4° porque ya no se siente tan estudiante.

Otro soporte- sostener. ¿A quién? Apoyo al equipo docente, referente.

Se para de otra manera.

Hibrido entre estudiante y psicólogo.

Nunca se planteó el propio rol del estudiante de 5°- Sorprende la propuesta de definirlo.

Es un rol, pero es más "de hecho". El que no esté determinado genera cierta angustia.

Figura comodín: apoyo al estudiante, no hay necesidad de sentirse habilitado.

Crítica de pasantes al servicio: Falta sistematicidad- no dejan ordenar, no hay soporte.

El servicio está sobrecargado. Se caldean los espacios. Los viajes de cada uno saturan. Molestia en algunos, otros no tanto.

La tarea organiza los espacios- Palos!

Es necesario sistematizar más- genera sostén.

Los conflictos son parte- si se hace partícipe, alivia.

Este año lo estoy disfrutando, hay cosas que no compartía en el 2011. Ahora se abren a pensarse, tiene que ver con el proceso.

El cuidado de nosotros y con quienes trabajamos- situaciones

El equipo operativo es donde pasan las cosas.

Hacemos más cosas de las que podemos sostener.

Generar encuentros entre los pasantes de 5° los jueves que hay EIT de docentes.

Se dio un quiebre docentes/estudiantes, pero nosotros, estábamos siendo híbridos. No sabíamos que estaba pasando, y si bien consideramos que no tenemos que saber todo de todos, esto nos estaba afectando y nos influyó directamente. No sabíamos cómo manejarlo, nos dimos cuenta después que estaba sucediendo.

Ese rol al momento de que no estuviera más el EIT, dejó a los estudiantes de 5° justamente por la implicación, en un lugar paranoide, ¿cuál es el problema? ¿Que está pasando? Esto tiene que ver también por los vínculos que generamos. Teníamos que sostener cosas que ni sabíamos que estaban sucediendo. Por ejemplo, en un laboratorio, que coordinaron dos de los compañeros, cuando se hizo la pregunta de cómo nos estábamos sintiendo.

Básicamente nadie entiende nada, y esta es la primera farsa a desvelar. De(s) velar. Vale el lapsus, -no dormirla- Los roles se van construyendo pero su propia definición tiene que ver con mascullar teóricamente algo que no está pudiéndose actuar - hacer - ser. Es el clásico cagaso que viene de la mano con aquello de estar “próximo al egreso”, y nos recarga con la línea moral (que buen lapsus había escrito “mortal” jijiji) de lo que ya debería “saber hacer” un psicólogo. En este punto suceden al menos dos cosas al mismo tiempo y nuestros cerebros cartesianos de la racionalidad y la linealidad del tiempo nos juega una mala pasada.

Muchos de nosotros o ya somos psicólogos o jamás ocurrirá tal cosa; lo que es cierto es que dar el último examen o recibir un papel firmado por burócratas no asegura en modo alguno ninguna de las dos. Sí mueve las cuestiones de la nostalgia y la melancolía y la implicación como habitante de la ciudad y el país, pues tenemos una “inyección” de derechos y obligaciones nuevas. Pero nuevamente, no son estas las estratificaciones que componen una práctica desde la alegría como la hemos venido aprendiendo y enseñando en este viajado y hermoso proceso de formación.

El pasante de 5to es un “casi” y no Gregorio, ese es con “K” se escribe “Kazi”, obsérvese que también lleva “z”. Casi “psicólogo”, puesto que desde la curricular ya hemos transitado al menos un 85 - 90 % de las materias que el plan IPUR estipulaba para licenciar psicólogos, casi “docente” porque ya teníamos un año enterito de experiencia en el proyecto y además teníamos una instancia grupal que incluía pasante de 5to con docentes, más allá que ese espacio cayera más adelante o expresara saltos irregulares (al menos vividos así) y por otra parte, los movimientos intestinos del propio orden docente y su necesidad de trabajar a la interna para reforzar el rol y contenerse, produjo que los “pasantes viejos” viéramos a los “noveles pasantes” con un “plus de ¿¿¿responsabilidad???” ya que nos vimos aguantando estanterías como locos, como en esos video de terremotos japoneses donde están todos felices tomando sake y comiendo arroz y de repente se bambolea toda la escena y tienen que aguantar la atacada así como viene..... “Tomá Carlitos... parala de pecho, y le tiraban un adoquín”.

Y hasta en el terreno más concreto de coordinar tareas en territorio solo entre estudiantes donde emergía el rol docente entre los pasantes “viejos” más allá de que felizmente en general los roles rotaron saludablemente.

Ejemplo de rotación de roles: -pasante de primer año de la práctica de TS dirigiéndose a un pasante de 5to reincidente de Psicología “...Basta... estoy cansada de ser el cerebro de este equipo” a lo que el kía responde “vos SOS el cerebro y yo los brazos, solo dime que hacer...”

Vale acotar que este -par dispar- rotó sus roles sobre la silueta de la necesidad y el deseo.

La penúltima línea del “casi docente” fue la que nos conecto prospectivamente al futuro, ya que desde los primeros indicios del cierre del proyecto, allá por mediados de año, a muchos de nosotros nos empezó a seducir la idea de agenciar un nuevo proyecto aprovechando las líneas y afectos que nos construyeron en el barrio. Lo que no implica tareas específicamente docentes, pero si nos acerca a la realidad que nuestros docentes han atravesado en la agencia de este mismo proyecto.

...y ni que hablar que la ternura y dedicación con la que desarrollaron su tarea fueron materia de inspiración para mucho de nosotros e hicieron moverse las más lindas fantasías... gracias muchach@s...

El rol de 5to tenía la suficiente indefinición para poner nervioso a cualquiera y solo había un camino posible.... experimentar, dejarse fluir y surfear la ola, ser con la ola, ser en la ola... hola

Nos saluda un camino donde podíamos ofuscarnos por la tarea o llevarla adelante sabiendo que la ansiedad era un combustible ineficiente para tal tarea, porque se necesita mucha ansiedad para avanzar pocos kilómetros y además desgasta mucho la maquinaria, por eso en muchos casos preferimos inclinarnos hacia una fuente de energía limpia, infinita, sinérgica y todos la poseemos en potencia, que es el amor.

El rol de 5to nos abrigaba con la experiencia y la perspectiva pero nos colocaba (al menos en la fantasía) en el de “enseñar” algunos de los sinuosos caminos que componían el laberinto conformado por la tarea el territorio y los últimos dos años. Desde el sostén teórico de porque y para qué hacemos esto, hasta el de agarrar el toro por las ghuampas en momentos donde se cocían habas.

¿POR QUÉ “CLÍNICA” EN TODO ESTE ENTRAMADO? ATRAVESAMIENTOS ÉTICO POLÍTICOS EN EL PROYECTO. DESTERRITORIALIZACIONES.

Pensando sobre el posicionamiento en la clínica, esta es una manera de acercarnos y pensar con el otro, por cómo es en sí, y lo que se produce en ese encuentro que no puede ser igual a otro, y lo que allí acontece, es propio de ese momento y de esas configuraciones particulares. Por eso, es importante desprenderse de la mirada cosificadora, objetivante.

Trabajamos con la potencia del encuentro, en el sentido spinozeano, ya no hablamos aquí de transferencia o interpretación en sentidos psicoanalíticos, sino de posibilitar procesos creadores, autopoieticos, donde se da el lugar para la diferencia, la diversidad y la singularidad, entendiendo como potencia la del acontecimiento. Intentamos no basarnos en estructuras sobre decodificadoras, a través de las cuales abordamos un sujeto, sino que la filosofía es la del rizoma, la de la multiplicidad, de las líneas, sin un punto central; en contraposición al modelo arborescente que implica una jerarquía, una organización preestablecida.

Cuando somos afectados por una experiencia u otro tipo de situaciones, o cuando nos encontramos con algo que es intenso, requiere de un proceso, un tiempo, para darnos cuenta de lo que habíamos vivido y que efectos nos había dejado. Esto podemos trabajarlo tanto en los equipos de trabajo, como en los espacios de experimentación grupal (laboratorios, talleres, esquizodramas, etc.). Trabajamos desde la afectación, desde los afectos que se producen en el encuentro, y desde allí, damos lugar a una elaboración desde el pensamiento, integrando afectos-razón-cuerpo-mente.

Pensando desde el campo de la psicología, han predominado las terapias individuales que tienden a depositar en el aparato psíquico las problemáticas de las personas, teniendo una comprensión de la salud y la enfermedad, orientada por criterios de normalidad y patología, que ha sido el modelo hegemónico por excelencia durante años de la psicoterapia, y se ha instalado en el régimen social en que vivimos, ensamblando perfectamente con la máquina capitalista.

Uno de los problemas, que es de naturaleza ética, es esta cuestión, que nos lleva a pensar ¿dónde están incluidas las otras dimensiones de la vida de las personas que también determinan lo que son? (histórica, política, ética, económica, social, cultural, etc.).

“¿Dónde está la libertad que aparece cuando hacemos ese?”

(4\$depropina)

Al capitalismo le ha interesado manipular nuestros modos de existencia, desde las organizaciones sociales, hasta los ámbitos familiares, grupos de amigos, pareja etc.; para poder perpetuarse a sí mismo a través de la reconducción de los flujos hacia fines utilizables por y para el sistema, creando su propia axiomática.

¿Cuáles son las consecuencias de esta visión recortada y focalizada, que agencia con la máquina capitalista? Se produce una fuerte fragmentación social, una dificultad para pensarnos como pertenecientes a una misma sociedad desde las condiciones de producción históricas, disociándonos radicalmente de nuestra dimensión política, cada uno hace sus cosas, desde su individualidad, lo importante es cumplir los objetivos sociales, reproducir, repetir, “adaptarse” a la realidad dentro de los patrones establecidos.

Uno de los efectos (o sustentos) de este tipo de organización social, es que las personas no pueden porque no conocen como, auto organizarse o cooperar entre sí, que se sientan parte de una comunidad, sino que son engranajes en el sistema, dentro de una jerarquía social preestablecida. Es claro que no es conveniente desde estas lógicas del capital, promover la creatividad, la apropiación de los territorios, el cuestionamiento ético y político de las organizaciones sociales, de las acciones gubernamentales, etc.

Estos intentos, que lo que buscan es imponer un orden, organizar y estabilizar el caos desde la trascendencia (como la moral por ejemplo) que tiene su base filosófica en la cual, la verdadera esencia está en Dios, o en valores trascendentales que no pueden ni deben ser cuestionados.

Lo que se opone a esta trascendencia es el plano de inmanencia, o plan de consistencia. Este plano es lo opuesto a la trascendencia (plan de organización y desarrollo); es la apertura, ese todo del que nos sentimos parte, es el movimiento mismo, es el plano de todas las multiplicidades que son a-significantes y a-subjetivas (rizomáticas). Lo que acontece deviene, no es predecible ni controlable, no puede ser explicado mediante hechos particulares, sino que surge, brota, explota en determinado momento.

El modelo rizomático (con sus raíces dispares) nos da la posibilidad de pensar no en la unidad o la unicausalidad (sentido arborescente donde todo proviene de un centro) sino en las multiplicidades, en los movimientos y las rupturas, no pensar en puntos o ejes sino en

posibilidades, no en categorías universales, dando lugar a la diferencia, al cambio y la metamorfosis en todos los planos, tanto del pensamiento como de los afectos.

Foucault plantea que es el Estado moderno el que genera una alienación del sujeto, una disociación de la dimensión política. Uno de los grandes desafíos es poder generar movimientos en nuestra sociedad que permitan recuperar el sentido de estas dimensiones que están disociadas de nuestras vidas cotidianas, desnaturalizando lo que hemos interiorizado de estos modelos dominantes, buscando producir nuevos sentidos de la existencia.

Las personas, al no tener herramientas para cuestionar, pensar, crear, decidir, no sabemos qué hacer con ese sufrimiento que seguimos padeciendo porque los modos de ser, los moldes, las formas, se instalan sin posibilidad de entender porqué, de dónde vienen, y la posibilidad de hacer algo diferente con eso, lo cual genera mucha confusión, niveles de sufrimiento y desgaste.

Desde nuestro proyecto, hemos estado construyendo sentidos de una clínica que trasciende el plano de lo individual, integrando las dimensiones éticas y políticas, los territorios, estando en contacto con la complejidad del campo social desde un trabajo clínico entendido desde el encuentro de cuerpos y afecciones. Esto desde un rol potenciador del otro, tanto en el ámbito institucional, como comunitario, familiar como en casos individuales, trabajando desde una mirada crítica, abierta, amplia e integradora, posibilitando y posibilitándonos cuestionarse sobre las condiciones cotidianas, las lógicas dominantes, los funcionamientos naturalizados. Se producen nuevos agenciamientos colectivos de enunciación, donde pensamos con mucho cuidado las intervenciones que realizamos, pensadas estratégicamente para cada situación particular.

¿Para qué intervenimos? Para visibilizar las condiciones del sufrimiento y del placer, las potencialidades. Qué las produce, para aportar a mejorar la calidad de vida de las personas, los vínculos, fortalecer redes, mediante diversas acciones en conjunto con diversos actores del territorio. Las acciones, por sí mismas no son éticas o políticas, sino que son significadas por el sentido ético y político para pensar la intervención. Entre otras cosas, es por esto que la clínica no puede restringirse ya solo al ámbito del consultorio individual.

No hay naturaleza de las acciones, lo que importa es lo que se produce en el encuentro con el otro, en ese plano práctico de la ética que se desprende de la moral, y se ubica en el terreno de lo molecular, para lo cual es importante integrar el análisis de la implicación, visualizando el modo y los efectos de la intervención.

Para esto, pensamos estratégicamente, no programáticamente, donde lo que se busca es la construcción en conjunto, no la imposición del saber de un técnico que se para “por fuera” de los problemas dados en el campo social. La estrategia se da a partir de la producción de un acontecimiento, de descomponer una idea, deconstruir con el otro como se compone un problema, que a su vez nos lleva a una nueva composición problemática. Por ejemplo, preguntarnos ¿cómo operan las relaciones de poder? ¿Los conocimientos que yo tengo? ¿Y el otro? Los juicios, los valores, los conceptos. ¿En qué situaciones definimos o entendemos una idea? Por eso es importante integrar la dimensión política que conlleva a una responsabilidad en la enunciación (como dice Pavlovsky).

Desde nuestro posicionamiento, criticamos la noción de psiquismo centrado en la familia, porque disuelve las dimensiones sociales, desconectando las condiciones que generan el deseo. Nos preguntamos: ¿Cuáles son las máquinas? ¿Cómo funcionan? Máquinas deseantes, montadas sobre las máquinas sociales.

EQUIPOS OPERATIVOS. POR QUÉ EMERGEN, CÓMO DEVIENEN. ¿POR QUÉ SI Y POR QUÉ NO ES UN GRUPO OPERATIVO? Y OTRAS MÁQUINAS BINARIAS...

¿Cómo se despliegan los equipos operativos? ¿Cómo se le vincula a los grupos operativos? Desde su concepción Pichón Rivière entiende al sujeto determinado tanto social como históricamente; éste se configura en el interjuego con el contexto, vínculos y relaciones sociales. De esta forma la subjetividad se determina tanto de forma histórica como social, siendo que el sujeto se constituye como tal en los procesos de interacción. Lo grupal cobraría valor en tanto que es “escenario e instrumento de la constitución de ese sujeto” (Algalarronda 2008) a decir de Rivière.

Para ese autor el grupo es una estructura de operación-acción; es operativo en la medida que produce cambios o transformaciones. Desde esta concepción el Grupo Operativo sería: “un grupo centrado en la tarea y que tiene por finalidad aprender a pensar en términos de resolución de las dificultades creadas y manifestadas en el campo grupal” (Algalarronda, 2008).

Scherzer plantea que la concepción operativa de grupo nos permite entender el funcionamiento del dispositivo grupal; estrategias, tácticas que el grupo utiliza para lograr resolver los objetivos planteados.

Pichón Rivière entiende al grupo como “conjunto restringido de personas, ligadas entre sí por constantes de tiempo y espacio y articuladas por su mutua representación interna, que se propone de forma explícita o implícita, una tarea que constituye su finalidad” (Lans, 1995). Dicha noción de grupo la conecta con la idea de grupo operativo, el cual oficiaría de herramienta que apunta a producir aprendizaje. El grupo operativo logra que el sujeto se adapte activamente a la realidad, cuestionando y aprendiendo constantemente. Encontramos en relación a esto la noción de “pertenencia implícita” la cual habla del grado de compromiso de cada integrante con el grupo y con la tarea.

Según Lans en su libro “Subjetividad y transformación social” una de las nociones que opera como forma subjetiva de grupalidad es la de equipo. El equipo contiene de alguna forma a la noción de grupo, una noción de funcionamiento y una de trabajo. De esta forma, haciendo

alusión a lo maquinario “el equipo se transforma en el ensamblaje de distintas piezas, de distintas disciplinas, de distintas profesiones, lo cual implica una idea de trabajo abstracto, ya que es el ensamblaje, el funcionamiento, lo que va a articular una determinada actividad.” (Lans, 1995). De esta forma se plantea un trabajo colectivo pero no se explicita cual será el objetivo; el equipo se transforma en una máquina funcional a un objetivo. Los sujetos (técnicos, profesionales) están en el equipo como piezas de esta máquina.

El tema de los equipos operativos y los emergentes del territorio.

El equipo operativo es un equipo de trabajo, tiene otro encuadre, en un marco institucional que es parte de otro dispositivo mayor. El grupo produce la tarea. Se diferencia del grupo operativo en que su función no es terapéutica, aunque implique efectos terapéuticos.

De esta forma el equipo se piensa y se vive en función de los movimientos inherentes a su estructura, articulación o funcionamiento de cada pieza pero no se piensa como problema. El equipo resuelve los problemas prefijados desde la organización. Cada disciplina, técnico se encuentra como un engranaje más de la máquina.

Esta concepción de equipo como funcionamiento maquínico produce cierta forma de subjetividad, una forma de vivir lo grupal generando cierta noción de pertenencia; la misma nos habla de una función, está vinculada a un rol. También encontramos la idea de equilibrio cuando el equipo es vivido como una pluralidad de partes articuladas entre sí.

El adecuado funcionamiento del equipo va a depender de que cada parte, que cada engranaje cumpla su función, que cada parte se articule en el todo; en este momento es que se materializa el atravesamiento de lo institucional. La pertenencia está marcada por la función, por el rol, la máquina no funciona si está incompleta; esta noción opera como lugar desde donde el equipo se ubica para trabajar.

Según Castro “esta concepción de grupo que funciona como máquina, se entiende que el sujeto que participa en éste se convierte en una pieza fundamental de la maquinaria, lo que puede ser estudiado como dispositivo, en tanto mecanismo que permite obtener un resultado” (Lans, 1995). Esta autora tiene otra concepción de equipo, plantea que Foucault entiende que el dispositivo de grupalidad es el creador del grupo o equipo, que genera el deseo del grupo; siendo por lo tanto el equipo una máquina deseante. Por medio de la demanda social se

constituye el grupo maquina en torno a una tarea la cual genera sentidos; en la medida que la maquina se orienta en dirección de su deseo, se produce a sí misma, desdibujando los límites, haciéndose no controlable.

Podemos pensar que este equipo podrá funcionar como generador de problemas, produciendo problemáticas que no le pertenecen específicamente a una disciplina; en el equipo se desdibujan los roles, resignificando los patrones disciplinarios. Se entiende a la grupalidad como multiplicidad, como productora de sentidos. Pensar al grupo como multiplicidad donde “se desdibujan los límites entre el adentro y afuera, donde hay una organización a partir de la diferencia, donde no se propicia la semejanza”. (Lans, 1995). Y podemos pensar a la grupalidad como un “ensamblaje grupocéntrico que pauta al grupo como principal mediador entre individuos e institución, masa y comunidad” (Lans 1995).

En muchos momentos no pudimos darnos un tiempo para generar un pienso sobre los equipos operativos porque nos comía la tarea, el emergente era más urgente y en algunos momentos se sintió que se cumplía la tarea de bomberos. Hay equipos donde se funcionó bien sin priorizar el pienso sobre el equipo. Diferentes modalidades de trabajo, esto genera perspectivas diferentes pero muchas veces complementarias. Eso hace que sea un servicio tan heterogéneo y por eso tan rico.

Las líneas de trabajo en los equipos operativos, la búsqueda de escapar a los modelos autoritarios docente-estudiantes instituidos en una institución como es la Universidad de la República parece ser algo que transversaliza el proceso. El trabajo lo construimos entre todos, los roles fluyen entre las personas a medida que se hacen necesarios. No se necesita de una autoridad que delimite la tarea y marque los caminos a trabajar sino que en territorio todos tenemos la posibilidad, y cada lugar genera visibilidades e invisibilidades, de generar movimientos.

ANÁLISIS DE IMPLICACIÓN

¿Cómo juega la creación de la tarea?

¿Cuál es la línea institucional que está presente en la creación de nuestra tarea y cómo trabajamos con eso?

Se intentó pensar constantemente al equipo. Evaluaciones. Crítica.

Tiene que ver con los vínculos que establecimos, nos parece que las cosas se producen a partir de todos, no es algo que tengamos que decir “ta, hacemos esto” sino que nos estamos preguntando qué va a producir.

Es lo que hace que el grupo dentro de todo el caos tenga momentos de pensarse. La emergencia nos terminó comiendo la tarea, frente a las cosas que generaron ciertos niveles de padecimiento que pensamos son efectos de las estructuras académicas, institucionales, territoriales, etc., en las que nos vemos envueltos.

Nos pasamos de un polo al otro, del hacer hacer hacer, al pienso pienso pienso.

Se madura hasta que se logra visualizar.

Quizás las evaluaciones tendrían que haberse hecho antes.

Estábamos tan implicados que no podíamos darnos cuenta que los cuerpos estaban hablando...

Más cuesta atender al propio cuerpo y al de los demás.

Se tuvo que dar un quiebre para que se pudiera visualizar.

Los desencadenantes de las cosas nunca tienen responsabilidad directa sobre uno solo, sino sobre lo que produce que se desencadene.

Analizar la pertenencia.

Habían ideas demasiadas distintas de cómo implicarse con el servicio.

No elegís como implicarte, hay cosas que tienen que ver con la implicación por ejemplo cómo encarás la tarea.

Las diferentes disciplinas dificultan este análisis y el cómo involucrarse con el servicio.

EL SERVICIO COMO DISPOSITIVO. EL SERVICIO EN GENERAL Y LOS EQUIPOS EN PARTICULAR. ANÁLISIS DEL TODO Y LAS RELACIONES DE LAS PARTES. FLUJOS, AGENCIAMIENTOS, CONEXIONES.

La propuesta de analizar el dispositivo nos conecta rápidamente con lo inabarcable. Sin embargo hay conexiones que se han producido y se producen todo el tiempo que tienen que ver con el dispositivo. Hay mucho que puede ser planificado y está también todo lo que producen las tareas que se despliegan desde el dispositivo que no podemos evaluar aparte, separado del mismo.

Ocurre que el mismo dispositivo se presenta constantemente en movimiento. ¿Cómo es esto? Es interesante hacer hincapié en el carácter dinámico que presentan los dispositivos. A su vez este dinamismo tiene que ver también con las relaciones de poder y consecuentes regímenes de luz e invisibilidad que se producen y es desde aquí que estamos hablando de todo un campo que se despliega a partir del dispositivo (*¿será?*). Esta concepción es lo que da lugar a la producción también de las diferencias dentro de un dispositivo. En constante diálogo y repensando desde dónde intervenimos, da lugar a posibles mutaciones, porque no se piensa por fuera del campo de problemas sino que se ve afectivamente implicado y con la necesidad de poder detenerse a pensar los efectos que el mismo produce. Desde aquí partimos... ¿Podemos pensar el servicio como un dispositivo?

Uno a veces expresa “el servicio”, o “el proyecto” y todos sabemos cómo ha ido mutando en estos años, desde lejos se escucha “procesos de maduración”...transformaciones. Ahora bien, el hablar de “el servicio” nos da la idea como si fuera un todo acabado, nos remite a un ideal de algo fácilmente definible y objetivable. Se hace necesario al decir de Deleuze poder detenernos a pensar cómo nos posicionamos, qué lecturas queremos hacer, qué queremos compartir en este trabajo, sobre el análisis de los dispositivos.

“Desenmarañar las líneas de un dispositivo es en cada caso levantar un mapa, cartografiar, recorrer tierras desconocidas, y eso es lo que Foucault llama el “trabajo en el terreno”. Hay que instalarse en las líneas mismas, que no se contentan solo con componer un dispositivo, sino que lo atraviesan y lo arrastran, de norte a sur, de este a oeste, o en diagonal”. (Deleuze, Qué es un dispositivo)

Entendemos que no partimos de una totalidad, y que si por momentos es posible producir algunas unificaciones, será desde las “conexiones linterna”, es decir, desde las conexiones que aporten visibilidad, y no necesariamente desde síntesis al decir de Guattari seudoracionales y científicas. Lo planteamos y asumimos así, desde la posibilidad de embarcarnos en estas líneas transversales que iremos produciendo en el desarrollo de este trabajo, porque de esto también se ha tratado nuestro trabajo en el servicio, de dar lugar a la multiplicidad, sobretodo de dar lugar al despliegue del deseo, sostener el deseo.

Es interesante detenerse a pensar un poco esta dimensión del deseo. Y es totalmente pertinente hacerlo al hablar de dispositivo. Podemos pensar son dos caras de la misma moneda, el dispositivo remite más a aquello que puede ser codificable, que puede advenir luego como estrato, a algunas síntesis más sedentarias, a un plano más estriado. Sin embargo esto está en constante interacción con lo maquínico. Es decir, los múltiples agenciamientos que se producen, elementos heterogéneos que entran en composición. Es desde aquí que también el hablar de dispositivo nos ubica a pensar en lo composable, es decir aquello que es posible componer. Y en esas composiciones asistimos a un entrecruzamiento de ambos planos, lo liso y lo estriado; desde aquí fuimos creando, dado lugar a un plano de consistencia.

Así producimos diversas superficies de registro, siempre móviles. En este sentido es que pensamos el servicio como un resto, es decir que se produce al lado de las máquinas deseantes. No es algo totalizable, ni tampoco es algo fácilmente objetivable, lo cual no quiere decir que no puede ser analizable, en eso estamos... Es desde aquí que en lo que queremos centrarnos es en pensar algunos puntos que tienen que ver con el proceso de producción que se fue gestando, intentando escapar a algunas categorías ideales que se nos cuelan en algunos momentos.

Entendemos que en la praxis nos hemos visto en contacto con el sin-sentido por momentos y esto es lo que ha dado lugar a nuevos dispositivos, esto tiene que ver con poder conectar con esta dimensión de los posibles y estallidos que dan lugar a la emergencia de lo nuevo.

Esta es una característica o cualidad de este servicio y de los dispositivos, que tiene que ver con el poder escuchar y dar lugar a cortes, cortes en los flujos creadores, creadores porque tienen que ver con agenciamientos, es decir, con el deseo. Nos permitimos mutar, cambiar y no nos desvivimos pretendiendo meramente una autoconservación de las formas.

Escapamos, buscamos escapar al plano más formal, y nos contentamos en la conexión pragmática, concreta. Por momentos quedamos un poco atrapados en el plano formal pero siempre hubo alguien que hablara por el grupo y que pudiera decir, enunciar. Al mismo tiempo

creemos que hay una escucha importante en este sentido. Tiene que ver con la forma en que trabajamos también, modos de hacer...

Conexiones linterna! Por que sirven para iluminar, generan visibilidad.

(Agrego que la linterna también se prende y se apaga, y a veces, hay que cambiarle las pilas!)

DE DISPOSITIVOS, DISPOSITIVITOS, TRANSFORMERS Y OTROS INGREDIENTES.

(¡A la mesa que está rico!)

Trabajar desde el caos, y desde el todo.

El fundamento del cambio a equipos operativos?

Función de un equipo operativo.

Nunca vas a poder saber todo de todos, si laburas en sub -grupos o equipos de trabajo.

Supuestamente el EIT es donde se colectiviza todo, pero no da el tiempo, porque lo que estamos pensando es que todos tenemos que saber todo, es esa fantasía del grupo de que lo colectivo sea eso, que todos sepamos todo.

El asunto es mejorar la comunicación, es cómo nos comunicamos y eso requiere que desde cada equipo se piense como se transmiten las cosas en qué momento, de qué manera.

Al no poder saber todo lo que tenés que hacer es confiar en el trabajo del otro y a la vez que haya una buena vía de comunicación si se están planteando actividades que requieran apoyo de los otros equipos o de alguien puntual

Aparte, para qué querés saber todo?

El EIT: todos todos todos: con los pasantes de ambas facultades y docentes

EIT TODOS TODOS: Pasantes de 5º y docentes

EIT DOCENTES: TODOS

TODOS TODOS TODOS TODOS MÁS UNO

De las reuniones docentes no se habla...

Capaz es medio reclamo de que no se sabe todo de todos.

Era alguien del PIM?

Que paso frente a eso?

Si no hay construcción en el grupo

Cada uno responde desde su modalidad

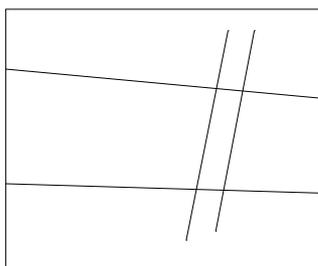
Uno responde desde la forma espontanea del trabajo

Y otro responde desde la necesidad de controlar

como lo que pasó en mov gurisada

y ahí es lo que pasa

si no hay un grupo construido, repensando...



La arquitectura binaria ha diagramado un espacio virtual sobre el cual se asienta una idea, un resumen geométrico, una simplificación esquemática de las instancias que componían el dispositivo de trabajo del proyecto, hasta hace poco tiempo. Una especie de organigrama de dimensión horizontal. Como analizador nos sirve para creer, entre otras cosas, que la Tierra es plana.

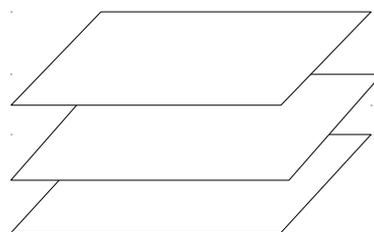
Gráficamente, podríamos representar las dimensiones *institucionales*, *familia*, y *la pata comunitaria* en cada una de las divisiones del cuadro anterior. Sería una composición gráfica del dispositivo, que agrega las dos líneas paralelas verticales (casi) que rompen un poco con el aislamiento de cada dimensión (su sistema articulatorio). Este modelo no existe en el mundo sensible, ya que le falta la parte más importante de su existir: su lugar en el mundo. Sobre interminables capas de estrías se habrá depositado este, como tantos otros dispositivos de abordaje, lo que le habrá hecho cobrar “vida” en y con el territorio.

Hace dos años, al cerrar la intervención en diciembre nos preguntábamos “¿Tenemos algún saber académico que nos lleve a una comprensión epistemológicamente superior del problema?” Ya que seguimos analizando cuestiones que tienen que ver con el dispositivo y el

territorio, aparentemente existen saberes que nos llevan al cuestionamiento crítico, pero como la implicancia es cada vez mayor, el costo y el trabajo de cuestionamiento también.

El esquema de dispositivo propuesto es un estriamiento ficticio, aunque como tal diagrama todo el mundo circundante (de quien lo piensa desde el esquema), por más ficticio que sea. ¿Cómo volver a alisar? Imposible. Partimos desde ese terreno estriado (que no es estrictamente el diagrama). Más adelante se propone un reacomodamiento de piezas que implica una complejización; dar vida a “equipos operativos” que funcionarán como *dispositivito* transversal, agregándose a las líneas que componen al dispositivo EFI. Más que reacomodar piezas, en el diagrama del proyecto se produce otro nivel de estriamiento, atravesando todas estas líneas molares que hasta ahora había.

El equipo operativo (EO) se despliega como una inserción molecular en el sentido que intenta re articular las dimensiones anteriores; reestratificación, reterritorialización. Como “ensamblaje de piezas”, aparentemente su principal cuestión afecta al *sistema articulatorio*. En la imagen 3D, sub axiomas en proceso de plegado reorganizan la cancha. No vienen “desde arriba”, pero es como se veía mejor.



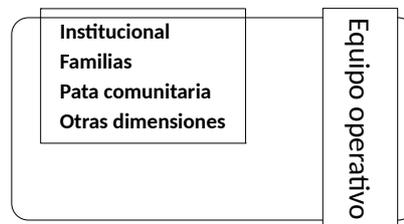
El cuadrado de arriba, al estar inserto en el territorio, se desdibuja, pierde sus límites, sus aristas y ángulos. Éstos no sirven para pensar al dispositivo, al que deberíamos pensar desdibujado: dispositivo-en-situación. Y a su vez, desdibujar pero con ciertos límites, para no quedar “peludeando”¹ en el caos, en el desborde, en lo infinito. Es posible que los equipos operativos aporten a pensar al dispositivo-en-situación, generando estos *dispositivitos* que por estar *en situación*, ayudan a desdibujar los límites que aún quedan... proponiendo otros.

1 Dícese -lunfardísticamente- de la actividad de un vehículo al quedar enterrado en el barro y “patinar” sobre sus propias ruedas./ El acto de mover enérgicamente el pelo, independientemente del modelo que se estile. *Los gurises andaban peludeando en el toque.*



Para volver al dispositivo-en-situación, podemos pensar en un transformer: en la carretera es un camión, y cuando el deber llama es un antroporobot con patas y brazos, conciencia y ética. Deja de lado la comodidad (¿?) del eterno rodar por las carreteras del mundo. No es lo mismo luchar contra el mal que llevar un container desde Flores a Castillos, así como no es lo mismo pensar un taller en la escuela

179 que en la Britiy Escul. Es un reensamblaje de una maquina compuesta por *dispositivitos* que transitan libre y u o azarosamente (o tal vez no) el espacio y tiempo.



En el diagrama, el dispositivo EFI con sus líneas componentes, situado sobre algunas líneas que componen el territorio (temporalmente anteriores y/o ajenas). El EO como *dispositivito* con base en el EFI, que aterriza en el EFI, y atraviesa sus dimensiones. Si se agregara el EIT y algunas otras instancias (un nuevo plano de estriamiento) llegaríamos a “todosyelcaos”, o a “todos todos todos”, pero el vasto universo de líneas rectas y torcidas nos impediría ver la delimitación

del dispositivo. Cuanto más se molecularizan los EO, más se disipan las dimensiones originales, más se molecularizan ellas también.

El esquema anterior produce nuevas líneas que se ciñen sobre todo el esquema y lo traspasan (algunas lo harán, dependiendo de su peso y la fuerza de gravedad). Algunas líneas se suman a las anteriores, otras las modifican, otras producen quiebres y curvaturas. ¿Qué hace que una línea sea más pesada que otra? El Estado, por ejemplo. La Universidad, por ejemplo. Los discursos respaldados, legitimados por el saber-poder. Que el joven que ni estudia ni trabaja debe reformarse. Que ser menor es casi un delito. Que ser menor no es un delito. Que la escuela no es un reformatorio. Que un buen ciudadano no anda merodeando boliches. Que según datos de... la sociedad está... Que así está el mundo (¡Amigos!). Que hay una cosa concreta que es la realidad, y después, todas las boludeces que quieras (la “paja mental” del estudiante universitario no aborda la res extensa).

La gravedad también juega su parte, ya que el peso de las líneas no es absoluto sino que depende más o menos (o sea relativamente) de ésta. ¿Cuán diagramado está el territorio? ¿Cuánto pesan las líneas que lo han diagramado? En el sentido de lo explícito, la pseudo delimitación “punta de rieles” tiene un peso enorme, si tenemos en cuenta la presión que aplican todas las modalidades de intervención que el Estado despliega allí. Y si la fuerza de gravedad fuera el resultado de la posible curvatura del espacio-tiempo por influencia de la masa y la energía (como dicen algunos que no queremos nombrar), la gravedad deja de ser un dato científico absoluto, y deja lugar o da permiso de considerarla un resultado de la masa y energía, de la líneas, de las territorializaciones, de los atravesamientos, de los discursos que delimitan y configuran punta de rieles (en este caso en particular, lo que no quiere decir que el espacio-tiempo del universo le rinda cuentas a punta de rieles, ni que el barrio sea un ente aislado de lo que nosotros mismos producimos).

Algo que surgió en la evaluación de mitad de año tenía que ver con la *consistencia*. Como si esto fuera una masita, le buscamos la consistencia (que se adquiere batiendo), que de ser insuficiente se haría notar, requiriendo mas organización en el/los equipos. Esta consistencia/organización del dispositivo se une a la discusión que hubo durante el año sobre los roles que los participantes debemos asumir o actuar, ya que nuestra pequeña masa pludeaba en el caos de la autonomía (como puede y suele pasar por momentos). Al no ser un caos de organización sino de la posibilidad (el permiso, digamos) para organizarlo, todos padecemos algún síntoma del síndrome de *todostodostodos* (la grupalización, por ejemplo),

deviniendo como estirón de manos para generar consistencia, algún tipo de consistencia, la que fuera.

¿Y el dispositivo como pliegue? Implica que se lo mire desde otras coordenadas, y volver a pensar el dispositivo-en-situación, plegado en el territorio. Sin embargo, esto también es una cuestión de perspectiva, ya que el dispositivo es en-situación; su organización y algunas de sus lógicas derivan de las líneas (sobre todo molares) sobre las que se abanica, y en definitiva, el término *en-situación* debe dar el salto y ser pensado en relación al espacio-tiempo y no a sus componentes por separado, como al hablar de territorio no nos referimos a una mera delimitación topográfica. La consistencia y la elasticidad de la masa son así los atributos del sistema articulario de este pliegue, y llegado el momento, debemos elegir entre batir y/o amasar, y cómo y cuándo poner los agregados. Tirar todo para adentro y batir (*todostodostodos*) implica la total participación de todos los ingredientes y el territorio, todo debe ser colectivizado, todos saber todo de todos, dando una imagen, sensación de consistencia, que no es más que un equilibrio total armónico, hegemónico en definitiva si es muy armónico (ya que todo se juega en el mismo plano). El amasado especial implica un orden especial en la tirada de ingredientes. Más que una masa homogénea, se busca una masa donde sus componentes se articulen (tal vez, de acuerdo a la *en-situación*). Debe quedar chiclosa para poder insertarse por ahí, y debería estar éticamente lista a hacerse un globo, inflarse y reventar, para generar nuevos pedazos de masa instituyente. Es verdad, se parece a una masa madre, pero algún ingrediente siempre tiene que haber... Y sin embargo, se hace bizcochuelo al caminar.

-“Cortá con tanta dulzura.” Una patada del ruso Pérez en el bollo de masa sería suficiente para que esas moléculas se desperdigen por el territorio, dejen caer sus semillas de sésamo (que se despegan por falta de humedad y no de articulación) y probablemente alguna crezca.

LA COMPLEJIDAD DE LA INTERDISCIPLINARIEDAD.

“Comunidad”

“Somos cinco amigos; cierta vez salimos uno detrás del otro de una casa; primero vino uno y se puso junto a la entrada, luego vino, o mejor dicho, se deslizó tan ligeramente como se desliza una bolita de mercurio, el segundo, y se puso no lejos del primero; luego el tercero, luego el cuarto, luego el quinto. Finalmente todos estábamos de pié en una línea. La gente se fijó en nosotros y señalándonos decía: los cinco acaban de salir de esa casa. Desde entonces vivimos juntos, y tendríamos una vida pacífica si un sexto no viniera a entrometerse. No nos hace nada, pero nos molesta, lo que ya es bastante; ¿por qué se introduce por fuerza allí donde no se lo quiere? No lo conocemos y no queremos aceptarlo con nosotros. Nosotros cinco, en verdad, tampoco nos conocíamos antes, y si se quiere, tampoco nos conocemos ahora, pero lo que es posible y admitido entre nosotros cinco, es imposible e inadmisibile en ese sexto. Además, somos cinco y no queremos ser seis. Por otra parte, qué sentido puede tener esta convivencia permanente, si entre nosotros cinco tampoco tiene sentido, pero nosotros ya estamos juntos y seguimos estándolo, pero no queremos una nueva unión, precisamente en razón de nuestras experiencias. Pero ¿cómo enseñar todo esto al sexto puesto que largas explicaciones implicarían ya una aceptación en nuestro círculo? Es preferible no explicar nada y no aceptarlo. Por mucho que frunza los labios, lo alejamos empujándolo con el codo, pero por más que lo hagamos, vuelve siempre otra vez.” (Kafka 1990)

-Es fuerte empezar “interdisciplina” con esto muchachos...

-¿Fuerte? Fuerte es trabajar todo el año...-

El sexto fue cambiando (en referencia al cuento de Kafka); se fue depositando en diferentes lugares. El rol del sexto no se cristaliza en una persona, se va moviendo.

Preguntarnos si hubo o no hubo interdisciplina parece no tener mucho sentido. Lo que si nos interesa analizar son las condiciones para que algo de la “interdisciplina” se pueda producir.

Sentimos que esto no fue igual en todos los años, también tiene que ver con las personas con quienes nos encontramos, pero no solo. Este año no vimos mucho el aporte de trabajo social **-salvo excepciones-**, no nos quedaba muy claro. Por momentos no sabíamos que hacían. Sentimos que estaban muy atados a las formalidades académicas. Mucho de esto tiene que ver con funciones de control, como informes, parciales, etc. Esto daba lugar a que por momentos los aportes vinieran cargados desde ahí también, es decir desde la exigencia. Sin embargo hubo momentos en que las notamos entusiasmadas. Entendemos que sus tiempos eran otros,

igualmente una cosa no quita la otra. Cuando hablamos de una cosa y otra, hacemos referencia a que estamos produciendo y trabajando con otros y hay algunos aspectos importantes a cuidar cuando de trabajar con otros se trata.

El año pasado el trabajo que había que hacer desde trabajo social estaba más delimitado

confusión de “puede intervenir”, “en esto no...”

que sujeto colectivo, que esto si se puede, que esto no....

no se sabe bien desde dónde están.

Entrevista a X: “Pepita puede venir conmigo?” ”No, Pepita no puede ir”

Se estratificó.

El abordaje quedó como más forzado

El año pasado más fluido

Cambió trabajo social y hubo que meterlo como se pudo,

ellas aparte no quieren tomar una tarea más que no les competa

si no me compete no te puedo acompañar

va en detrimento del compañerismo

*no viene desde ellas solo, desde el momento en que te dicen esto si esto no, te están limitando,
se estratifica*

“Estoy en el clearing con los informes”

¿Vamos con un objetivo previo o el objetivo se construye a partir de las emergencias del territorio construyendo la tarea? Aparece como una diferencia entre la perspectiva de psicología y la de trabajo social. Otra línea de análisis puede ser que quizás esto hable de que los compañeros que estamos hace dos años estamos más caldeados, ya se ha dado un proceso a lo largo del tiempo en donde el grupo se consolida; se parte de ideas, lenguajes, bases comunes (lo que puede resultar muy difícil para el nuevo que entra). Puede generar ansiedad nuestra forma de trabajar.

Partir de que uno puede construir los objetivos, llevarlos a territorio y aplicarlos tal cual se construyeron es una falacia construida por el modelo positivista. Es partir de la idea de que el

territorio es estático, reproducible, invariable y predecible. Uno va al territorio con una idea, una planificación pero es necesario la flexibilidad porque lo que sucede en el encuentro no depende solo de uno, se construye entre todos. Hay que tomarlo en cuenta a la hora de planificar una actividad, a la hora de estar y ser en territorio, porque si partís de una realidad estática luego no tendrás cintura para moverte. La rigidización de las planificaciones y la imposibilidad de moverse con los tiempos del encuentro generan espacios forzados y muchas veces padecimiento.

ESPACIO DE CUIDADO. LOS LABORATORIOS (ANÁLISIS, POR QUÉ SURGE, CÓMO FUÉ MUTANDO ESTE ESPACIO)

Procesos de maduración

invisibilidad

va a haber siempre cosas invisibles

decirle a los demás que ese ratito que vos parás a pensar

no es que no sirva para nada,

pero eso si lo decís te caen, que vos que no se qué, que la paja mental que...

pasa que por algo te devuelven eso,

estas movilizando

¿se acuerdan de ese taller?

El taller donde surge esto de tenemos que dejar de pensarnos tanto hacia adentro porque si no vamos a implosionar

Las conclusiones que se sacan, también se estratifican

Necesitabas frenar también

y era como parte y necesario

Bloque

Taller corporal

Desde el taller corporal no se logró cierta integración,

ese espacio afecta a todos los demás espacios

Cierta resistencia

Descuidamos el espacio de cuidado. Se agotó el espacio.

PRODUCCIÓN DESEANTE. ¿CÓMO PENSAMOS LA INTERVENCIÓN, LOS SENTIDOS, EL TERRITORIO? ¿DESDE DONDE Y CÓMO NOS POSICIONAMOS? ¿QUÉ NOS MUEVE? EJEMPLOS DE LAS DIVERSAS PRÁCTICAS. PARADIGMA ÉTICO-ESTÉTICO-POLÍTICO. MÁQUINA DESEANTE, MÁQUINA DE GUERRA. MÁQUINA VS ESTRUCTURA

¿Cuándo metemos para adentro el exterior y cuándo exteriorizamos lo que tenemos adentro?

La introyección del territorio. ¿Podemos estar hablando de la introyección de territorio?

Cuando empieza a generar una implicación. La afectación empieza a generar consistencia.

Sentir entusiasmo por seguir un camino. El estar haciendo cosas, y se te mete para "adentro".

Podemos arrancar por el medio. Explosión del sujeto. No hay sujeto. Hay composiciones.

Acontecimientos. Estamos en el medio, en el entre.

Implosión.

¿Conexiones internas? ¿Internas a qué? ¿De qué?

Se entra y se sale. Las cosas no empiezan o terminan. No hay segmentos más que los creados por la propia historia. Entre la realidad a la realteridad. Entre lo consistente y lo organizado.

La tarea emerge del territorio y de la producción en conjunto

el recorte lo tenemos que hacer arbitrariamente

dame un objetivo!

Por qué estamos haciendo tal cosa?

Es como cuando querés encasillar la teoría en la práctica.

tenes que ser como más práctico, más flexible

ta, capaz que me escuchan los de metodología y me matan no?

Pero ta para mi podes tener un objetivo y después cambiarlo

Bueno ahí esta la explicación de por qué fallan todos los planes del gobierno

claro, porque parte de algo estático

Problematizar el sentido

Vamos a partir de una base

todos estamos en un proceso de formación y aprendizaje

exacto!

El servicio es un dispositivo de aprendizaje

eso del sentido no sé, como que a mí me pareció como que era raro

tenemos que intervenir, tenemos que intervenir

no es así, lo hago y después vemos que pasa

porque después te desborda

No se trata de tener previsto, de controlar

pero sí se trata de cuidar determinadas líneas

es como cuando cultivas algo

primero le hechas la tierra

después le tiras algún abono algo

después le pones la semilla

pero no podes saturarla

*también puedes meter un producto para que crezca más rápido
pero el fruto no es nutritivo
es transgénico!
Es ficticio!*

*trabajar desde la emergencia y trabajar un poco desde el caos, que es casi casi...
ta, el caos es constantemente y la necesidad de organizarlo también
pero es muy difícil!*

Trabajar desde el caos

el caos y cómo partir desde el caos y no delimitar todo antes de empezar a trabajar

Como que necesitas crear un caosmos porque también necesitas alguna línea

*Es como un repliegue, ahora somos la semilla, con mierda encima, a ver qué podemos
componer...*

Qué se puede hacer, cuando se puede, y cuando no, saber cuando...

Estamos lejos de ser una persona quien escenifica, levantando un dedo y señalando, quien atribuye significados, y sin embargo, estamos tan cerca de esto también.

Pero... ¿qué pasa con el sentido? ¿Se trata del significado el sentido? ¿Se trata de la verdad? ¿De la veracidad? ¿Los buscaremos haciendo alusión a una posible referencialidad con cierto estado de cosas, remitiendo a un objeto exterior? ¿Algo así como indicar, o designar?

Deleuze nos invita a pensar el sentido desde otro lugar. El preguntarnos por el sentido nos ubica necesariamente de la mano del sinsentido. Para Deleuze el sentido se desplaza del orden del significado, excede la significación. Esta en otro lado, tiene que ver con el campo de posibilidad que abre. Aquí las fronteras sujeto-objeto se juegan de otra forma, escapan a la lógica representacional, por momentos. Arrastra, desgarrar y hay algo de esto que resuena en nosotros, como ese modo de producción. “De suerte que todo es producción: producciones de producciones, de acciones y de pasiones; producciones de registros, de distribuciones y de anotaciones; producciones de consumos, de voluptuosidades, de angustias y de dolores. (...) Este es el primer sentido de proceso: llevar el registro y el consumo a la producción misma, convertirlos en las producciones de un mismo proceso.” (Deleuze y Guattari, 2005)

Podemos preguntarnos por el para qué, cómo, tal cosa...pero luego el sentido, tiene que ver con lo que se produce, y con los nuevos planos que se abren. Y mucho de esto no tiene que ver solo con nosotros, y no es tampoco algo claramente definible.

Lo que sí se puede definir, es el buen sentido, el poder de la Doxa, lo cual da lugar a distribuciones sedentarias, dando lugar a la función preventiva, del prever y/o del volver a lo mismo. Este movimiento va de lo más diferenciado a lo menos diferenciado, lo cual imposibilita por momentos la producción de las diferencias y nos acerca a pensar más en procesos de territorialización, de allí que hablemos de distribuciones sedentarias.

El buen sentido es a posteriori, no está primero. Primero es lo indiferenciado. El buen sentido con este carácter de marcar, ordenar, es posterior. Y no tiene que ver con el sentido, el sentido escapa a esto y lejos de buscarlo, es aquello que insiste como posibilidad, el sentido produce.

Es desde aquí también que intentamos abrir el desarrollo de este trabajo desde diversos relatos, que traen algo de lo que fue nuestro tránsito por el servicio, y es desde donde emerge la construcción de algunas de las líneas de análisis. Se trata de ver que paisajes se despliegan, aunque no sean paisajes totalizables sino por momentos, estados, restos, que una y otra vez se vuelcan a la producción.

“La producción como proceso desborda todas las categorías ideales y forma un ciclo que remite al deseo en tanto que principio inmanente”. (Deleuze y Guattari, 2005)

Deleuze nos dice que todo este mundo del sentido tiene como estatuto a lo problemático. Para dar lugar a lo problemático, es necesario que hagamos referencia a las singularidades. Es desde aquí que algo se construye como problemático. La organización de las singularidades es metaestable, es decir que es provisoria, posible de mutar, de cambiar a otra organización lo cual nos llevará a otra construcción del problema. El problema nos indica un estado de cosas, un territorio siempre en constante movimiento y posible de volver a ser formulado de otra manera. Otra característica de las singularidades es que aparecen en la superficie, al igual que los acontecimientos se efectúan en las superficies. Todo ocurre en la superficie. Para Deleuze lo interior y lo exterior tienen sentido en relación a las membranas las cuales distribuyen los potenciales. “El interior y el exterior, lo profundo y lo alto, solo tienen valor biológicamente gracias a esta superficie topológica de contacto. Así pues, hay que comprender incluso biológicamente que “lo más profundo es la piel”. La piel dispone de una energía potencial vital propiamente superficial. Y, así como los acontecimientos no ocupan la superficie sino que aparecen en ella, la energía superficial no está localizada en la superficie, sino ligada a su formación y reformación.” (Deleuze, 2005)

La importancia de este estatuto: lo problemático, tiene que ver con que un problema es producido desde singularidades y son estas singularidades-acontecimientos lo que dan lugar a sus condiciones de producción. “El modo del acontecimiento es lo problemático. No debe decirse que hay acontecimientos problemáticos, sino que los acontecimientos conciernen exclusivamente a los problemas y definen sus condiciones”. (Deleuze, 2005)

Creemos que mucho de esto tiene que ver con un modo de trabajar, dónde lo que importa no es “la verdad” sino lo que se va produciendo... Podemos pensar que el sentido se va construyendo, no hay un sentido, sino múltiples sentidos, que abren diversos paisajes, y que son in situ. Podemos hacer recortes, lo cual quizás estaría más del lado a la significación, lo hacemos todo el tiempo. Esto es necesario y lo fuimos haciendo siempre teniendo en cuenta que no lo podemos, por suerte, capturar todo, si podemos hacer momentáneas capturas, fotos, que nos permitan pararnos en una especie de tarima que posibilite danzas exóticas, comiendo por ejemplo pizza con perejil en la masa, a sabiendas, o no, que el sabor, mejor dicho, el saborear, el degustar, es lo más bonito. O así también pararnos, sobre un territorio medianamente conocido, acogedor, nuestro y por momentos ajenos, que nos permita mirar y mirarnos en este inmenso y vasto campo de posibilidades.

COMO MUTÓ EL NODO EDUCATIVO.

El año pasado era un espacio dirigido por Socat, no había producción colectiva, no se daba. Generó mucho desgaste en los compañeros que participaban, llevándonos a cuestionarnos si era una participación en el nodo o si era una intervención.

Transito a este año, pasamos de lograr exponer, que se escuchen otras voces, al principio es un ruido donde no se entiende mucho hasta que del producto de conversar se produce un código común, que es uno de los pilares luego, del equipo de trabajo.

Se generó una apertura para que se empiecen a escuchar otras voces.

También tiene que ver con la profundización de los vínculos.

Al Socat le servimos.

Qué tan funcionales somos, y empezamos a trabajar desde el pedido, demanda, encargo.

Cómo se logró salir, se logró romper con una forma diagramada de funcionamiento.

La feria educativa.

Como todo esto que veníamos hablando empieza a rolar, tiene que ver con la producción de la tarea.

Empezar a generar cosas nuevas es todo un cambio.

Muchas veces hay como ganas de que sea una catarsis, y está también todo lo que implica el poner el pienso a algo.

Eso cuesta, genera mucho afecto y dispara muchos pensamientos.

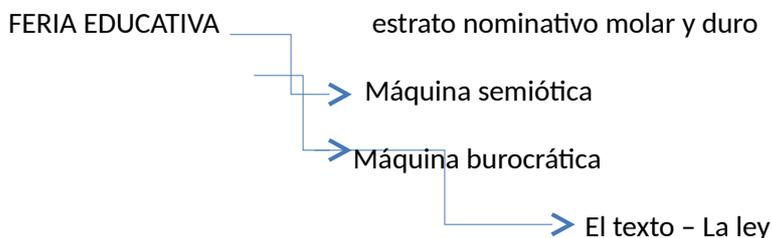
No do

Ni Sol

Multiplicidades polifónicas, solidaridad entre plano de organización y de inmanencia, producción crítica consistente, fuga por precipitación, recaptura, fuga, recaptura # fugaptura... coeficientes deseantes - velocidad y viscosidad en las configuraciones estriadas y lisas que componen el acontecimiento. Análisis Institucional del proceso fugapturante.

El nodo educativo de punta de rieles fue definido como un grupo de personas que trabaja en punta de rieles temas sobre la educación. Fue definido por la grupalidad participante de tal espacio y con un objetivo o finalidad muy clara: Comunicar a los niños de 5to y 6to de las escuelas aledañas (179 y 338) que “el mundo adulto” planea una actividad que nomina “feria educativa” y que apunta a trabajar la “continuidad educativa” (pasaje de 6to de escuela a 1ero de liceo). Al mismo tiempo que se los invita y exhorta a participar de la elaboración de dicho evento.

Apunte emergente sobre los estratos duros.



CONTINUIDAD EDUCATIVA Construcción arbitraria y ajena de una problemática que transversaliza la vida (la educación).

Cristalización de la visibilidad del dispositivo educativo estatal-social.

Nos definimos para “dar la cara” por lo que estábamos proyectando, en sentido prospectivo, de proyecto, y proyectivo; y fue una rostridad que se generó para invitar a trabajar juntos, pues eso era al menos para los pasantes EFI que componían el nodo, el sentido de la tarea, del para que estar allí.

El devenir grupal de los participantes del nodo educativo significó las condiciones de producción de trabajo con los gurises, para poder sostenernos, para poder sostenerlos, más allá de la grata sorpresa que significó ver a los gurises desenvueltos, conectados, curiosos y en un lugar de enunciación donde se garantizaba la escucha de y hacia todos...entre todos... en el entre desde todos.

Un cambio en la diagramación del espacio según uno u otra de sus coordenadas, de sus regímenes semióticos de género, de edad; a través de un vector instituyente, en este caso los pibes, que tenga capacidad de enunciación y que por un motivo u otro se les ha sesgado generando cierta degradación ontológica de su discurso, condenándolo a las meras exigencias del cuerpo adulto, del funcionamiento adulto, de la pantomima absurda que se ejecuta para no perder un lugar de poder frente a otro... será precisamente ellos quienes visualicen aspectos ocultos de la implicación... conocen un lado oscuro de la luna...

La ceguera del mundo adulto sobre los gurises es idénticamente proporcional a la implicación paradigmática activa en nuestros modos pedagógicos.

Funcionamiento que nos priva de niveles de tolerancia, sensibilidad y empatía, indispensables para poder ser arena del bloque del puente que vehiculice una línea restitutiva de derechos y de hechos para fortalecer los devenires subjetivos y puntos subjetivantes.

En esto resuena el concepto de empoderamiento como lo toma la psicología comunitaria rioplatense, en el sentido de generar un movimiento, para restituir derechos, lugares, y derecho a lugares y posiciones que le son propias por su implicación.

EL TETRIS: COMO HACER ENCASTRAR EL PLANO HORIZONTAL Y VERTICAL.

Este año no se tuvo que dar la línea más autoritaria que no era tampoco desde el autoritarismo, por momentos capaz si se sintió desde el control.

Si bien era algo productivo, y al mismo tiempo hoy pensamos que quizás es desde la preocupación, desde el cuidado.

A veces uno lo recibe desde el control desde la paranoia, siente como que quizás coarta la posibilidad de que lo podamos visualizar nosotros mismos.

Además este lugar de cuidado y que no es necesariamente desde el control muchas veces las pedimos nosotros mismos también.

Había que poder sostener lo que surge.

Este año hubo total confianza en las propuestas de cada uno, y esto tiene que ver también con el tetrís, según los equipos operativos, según las diferentes personalidades, pero no desde un autoritarismo.

Cuando se trata del proceso formativo, nada que tenga que ver con eso tendría que ver con la exigencia. "A mí no me gusta esto, pero no se qué hacer con esto" "no me gusta, no entro".

Una cualidad del servicio es esta: lograr pasar del pensamiento, a la acción.

Tenemos un proceso que para los de afuera puede resultar lento, pero tiene que ver con que es un proceso de aprendizaje.

Construir la herramienta de trabajo es el desafío, y es lo más lindo. Y mientras más lindo sea, más vas a dejar y más te afecta.

La organización tiene que ver en todo esto.

Capaz que el entramado que se había cristalizado, luego el generar los cambios

Al tener bien definido los ámbitos de intervención por equipo, bien diagramado, vos, contenes más de por sí, por la propia organización.

Es la ventaja por sobre los equipos operativos.

Que a veces no tenes ni idea de que vas a hacer, y te lleva más tiempo producir la tarea. A su vez la riqueza es la forma en que se intenta empezar a pensar las intervenciones, tiene que ver también con el nombre del servicio: Clínica, territorio y entramado social.

Esto tiene que ver con nuestro espíritu crítico, y estar cuestionando como se van dando los diagramas, las líneas más duras, como se va estriando.

Una crítica a esto es que estamos partiendo de la idea original del servicio en sus principios. La cosa cambio, pero cuesta, cuando por momento tenes ese otro punto del principio como comparativo.

La propuesta es poder pensar en los procesos de mutación, no desde las comparaciones o contradicciones, sino desde las paradojas, que implica pensar en otras temporalidades, no necesariamente partiendo desde el estado de cosas, sino desde aquello que insiste y acontece. Confiamos en esto, si bien también muchas veces los tiempos institucionales que se hacen carne en nosotros nos encargan, nos fijan en otros tiempos, más rígidos por momentos. Hay que ver como damos lugar a esto, y qué hacemos con esto.

Para trabajar e ir siendo en territorio y construir el mismo concepto, es que no tiene límites prefijados trascendentes, lo que no va en desmedro del acontecimiento histórico

¿Qué es una red? Porque nadie trabaja ni se pregunta esto? ¿Por qué no empieza la red hasta que llega Garmendia?

Qué pasa cuando el rol del coordinador cobra el sentido de una picadora eléctrica grande? ¿¿¿Cuándo no los sostiene un grupo??? ¿Cómo construir la tarea? ¿Qué línea que deriva?

Que acontecimientos dispondrán las condiciones de producción para nuevos acontecimientos de cambio o de conservación, de movimientos con propósito, maneras de ser otra cosa que la estereotipia organizacional.

La incertidumbre que empapó el servicio este año por diferentes motivos como la financiación, el cambio en la organización, el rol del estudiante de 5to, la inserción de las compañeras de trabajo social a todo el proyecto, etc. y también el proceso que se ha generado a partir de 4 años de proyecto y de trabajo en conjunto generó ansiedad y se hizo sentir (se dio una fluctuación constante entre la fluidez y las líneas más duras). La metáfora del hielo fino comenzó a escurrirse en nosotros penetrando espacios (quizás los que más nos cuidaban).

Tomando el hielo como nuestras condiciones de existencia, permanencia, disfrute, formas y perspectivas de trabajo. Pensándolo desde la financiación hasta el dispositivo, desde trabajar a partir de la maquina hasta el chorizo palanganero. Cuando el hielo comienza a hacerse delgado uno deja de moverse con "libertad" se queda quietito porque también da miedo caerse en el agua, uno intenta no arriesgarse más allá de lo que se tantea como seguro, y comienza a endurecerse en la posición, se estratifica en el rol. Esto parece haber sucedido en varios espacios en diferentes momentos del año.

¿Pero qué pasaría si uno se deja llevar por la situación y baila hasta que se rompa el hielo? Cambiaríamos de estado, de posición. No lo sabemos y esta demás no saberlo de antemano, entra dentro del campo de lo posible, implicaría moverse y el movimiento es vida.

*"El sonido baila aunque no lo veas.
Sube y baja como la marea.
Si te detienes el corazón se atora,
lo que no se mueve no se mejora.
Se enferma y se queda quieto,
no se reproduce, envejece sin nietos.
Por eso no hay excusa para el que no menea,
si no tienes cuerpo menea las ideas.
Por dios menea lo que sea! "*

Calle 13 "todo se mueve"

Entren los que quieran 2011

En otros espacios emergieron procesos de este tipo, en donde el movimiento se desprende del encuentro. En donde autogestivamente nos tiramos a bailar y cuando el hielo se rompió (intentando pensarlo no como un acontecimiento negativo sino simplemente como transformación que por momentos genera tristeza, incomodidad, ansiedad pero que es parte necesaria de desarraigarse de una estratificación). La sufrimos, si, pero justamente este servicio es un dispositivo de aprendizaje, se aprendió de las situaciones y re surgió con redoblada potencia. Buscando generar a partir del agotamiento de espacios o de maneras de trabajar nuevos campos de posibilidades.

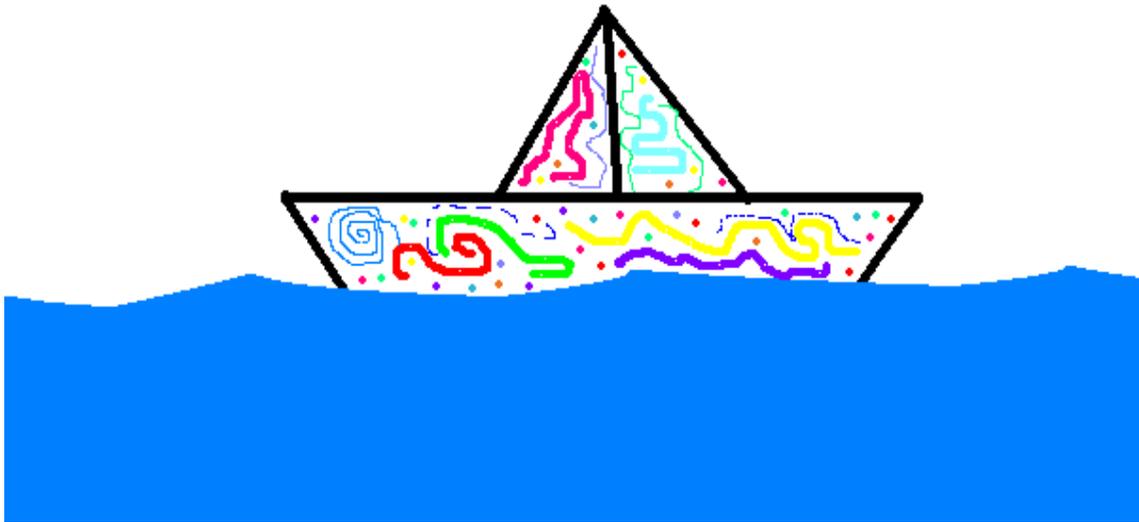
*"if you should go skating
on the thin ice
of modern life*

*dragging behind you
the silent reproach
of a million tear
stained eyes
don't be surprised,
when a crack in the ice
appears under your feet
you slip out of your depth
and out of your mind
with your flowing out behind you
as you claw the thin ice"*

*"The thin ice" ²
Pink Floyd*

"En los suelos de la cubierta, en las paredes del barco, en el mar, con el recorrido del sol en el cielo y el del barco, se dibuja, se dibuja y se diluye con la misma lentitud, una escritura ilegible y desgarradora de sombras, de aristas, de trazos de luz rasgada remendada en los ángulos, triángulos de una geometría fugitiva que se desmorona al capricho de la sombra de las olas del mar. Para después, otra vez, incansablemente, volver a existir." (Guattari, 1996)

2 si fueras a patinar
sobre el delgado hielo
de la vida moderna
arrastrando tras de ti
el silencioso reproche
de un millón de ojos
bañados en lágrimas
no te sorprendas,
cuando una grieta en el hielo
aparezca bajo tus pies
emerge de tus profundidades
y de tu mente
con tu miedo emanando de ti
mientras escarbas en el delgado hielo



BIBLIOGRAFÍA:

- Baremlitt, Gregorio. "Compendio de análisis institucional y otras corrientes. Teoría y práctica". Ed. Madres de Plaza de Mayo. Buenos Aires, 2005.
- Deleuze, Gilles. "Lógica del sentido." Editorial Paidós. Buenos Aires, 2005
- Deleuze Gilles y Guattari Félix. El *Anti Edipo*. Capitalismo y Esquizofrenia. Editorial Paidós. Buenos Aires, 2005.

- Deleuze, Gilles. Spinoza: Filosofía práctica. Ed. Tusquets, Barcelona. 1984.
- Deleuze, Gilles y Guattari, Félix. *Mil Mesetas*. Capitalismo y esquizofrenia. Ed. Pretextos. Valencia, 1994
- Guattari, Félix, y Rolnik, Suely. *Micropolítica: cartografías del deseo*. Primera edición. Ed. Tinta y Limón. Buenos Aires, 2005.
- Guattari, Félix. "Caosmosis". Ed. Manantial. Buenos Aires, 1996.
- Lans, Alfonso. *Esquizoanálisis, una clínica en movimiento*. Ed. Multiplicidades. Montevideo, 2003.
- Lans, Alfonso. "Subjetividad y transformación social. Historias de la grupalidad". Ed. Multiplicidades, Montevideo, 1995
- Riviere, Pichón. "La psiquiatría, una nueva problemática. Del psicoanálisis a la psicología social." Ed. Nueva Edición, Buenos Aires, 1999.
- Kafka, Franz. "La construcción de la Muralla China y otros relatos breves". Ed. Banda Oriental. Montevideo 1990.